

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DE NORMAS DE ORIENTAÇÃO CLÍNICA - AGREE II

(**A**PPRAISAL OF **G**UIDELINES
FOR **R**ESearch & **E**VALUATION II)



A G R E E II

ISTRUMENTO

The AGREE Next Steps Consortium

Maio de 2009

DIREITOS DE AUTOR E REPRODUÇÃO

Este documento é resultado de uma colaboração internacional. Pode ser reproduzido e usado para fins educacionais, programas de controlo de qualidade e para a avaliação crítica de normas de orientação clínica (NOC). Não poderá ser usado para fins comerciais ou para promoção de produtos. As versões do instrumento AGREE II aprovadas em línguas que não a inglesa deverão ser utilizadas quando disponíveis. Ofertas de ajuda na tradução para outras línguas são bem-vindas, desde que em conformidade com o protocolo estabelecido pelo AGREE Research Trust.

DECLINAÇÃO DE RESPONSABILIDADE

O Instrumento AGREE II é uma ferramenta genérica destinada a ajudar aqueles que usam e desenvolvem NOCs para avaliar a qualidade metodológica das mesmas. Os autores não se responsabilizam pelo uso inadequado do Instrumento AGREE II.

© AGREE Research Trust, Maio 2009

CITAÇÃO BIBLIOGRÁFICA SUGERIDA (PENDENTE)

FINANCIAMENTO

O desenvolvimento do Instrumento AGREE II original foi financiado por uma bolsa do Canadian Institutes of Research (FRN77822)



PARA MAIS INFORMAÇÕES SOBRE O AGREE, CONTACTAR:

AGREE II Project Office, agree@mcmaster.ca
AGREE Research Trust Web site, www.agreetrust.org



EQUIPA DO CONSÓRCIO AGREE NEXT STEPS

Dr. Melissa C. Brouwers, Investigadora Principal, AGREE Next Steps Consortium
McMaster University, Hamilton, Ontário, Canadá

Membros do consórcio:

Dr. GP. Browman, British Columbia Cancer Agency, Vancouver Island, Canadá

Dr. JS. Burgers, Dutch Institute for Healthcare Improvement CBO, Holanda

Dr. F. Cluzeau, Chair of AGREE Research Trust; St. George's Hospital Medical School, Londres, Reino Unido

Dr. D. Davis, Association of American Medical Colleges, Washington, DC, EUA

Dr. G. Feder, University of Bristol, Reino Unido

Dr. B. Fervers, Cancer et Environnement, Centre Léon Bérard, França

Dr. I. Graham, Canadian Institutes of Health Research, Ottawa, Ontário, Canadá

Dr. J. Grimshaw, Ottawa Health Research Institute, Ontário, Canadá

Dr. SE. Hanna, McMaster University, Hamilton, Ontário, Canadá

Ms. ME. Kho, McMaster University, Hamilton, Ontário, Canadá

Dr. P. Littlejohns, National Institute for Health and Clinical Excellence, Londres, Reino Unido

Ms. J. Makarski, McMaster University, Hamilton, Ontário, Canadá

Dr. L. Zitzelsberger, Canadian Partnership Against Cancer, Ottawa, Ontário, Canadá

EQUIPA DE TRADUÇÃO PARA PORTUGUÊS (PORTUGAL)

Prof. Doutor António Vaz Carneiro MD, PhD, FACP, Director, Centro de Estudos de Medicina Baseada na Evidência da Faculdade de Medicina de Lisboa, Centro Académico de Medicina de Lisboa, Portugal

Dr. Miguel Julião MD, Consultor Científico, Centro de Estudos de Medicina Baseada na Evidência da Faculdade de Medicina de Lisboa, Centro Académico de Medicina de Lisboa, Portugal

I. INTRODUÇÃO 5

I. Visão global.....	5
II. Aplicação do AGREE II	6
III. Recursos importantes e referências	6

II. MANUAL DO UTILIZADOR: INSTRUÇÕES PARA USO DO AGREE II 10

I. Preparação para usar o AGREE II	11
II. Estrutura e conteúdo do AGREE II	11
III. Escala de classificação e secções do Manual do Utilizador	12
IV: Pontuação do AGREE II	13
V. Avaliação Global	14
V. Instruções para classificar os itens individuais	
a. <i>Domínio 1. Âmbito e Finalidade</i>	15
b. <i>Domínio 2. Envolvimento das Partes Interessadas</i>	19
c. <i>Domínio 3. Rigor de Desenvolvimento</i>	23
d. <i>Domínio 4. Clareza da Apresentação</i>	32
e. <i>Domínio 5. Aplicabilidade</i>	36
f. <i>Domínio 6. Independência Editorial</i>	41
g. <i>Avaliação Global da NOC</i>	44

III. O INSTRUMENTO AGREE II

I. Domínio 1. Âmbito e Finalidade	47
II. Domínio 2. Envolvimento das Partes Interessadas	48
III. Domínio 3. Rigor de Desenvolvimento	49
IV. Domínio 4. Clareza da Apresentação	52
V. Domínio 5. Aplicabilidade	53
VI. Domínio 6. Independência Editorial	55
VII. Avaliação Global da NOC	56

I. INTRODUÇÃO

I. VISÃO GLOBAL

i) Finalidade do instrumento AGREE II

As NOCs são afirmações desenvolvidas de forma sistemática para auxiliar as decisões do clínico e do doente acerca dos cuidados de saúde mais apropriados em circunstâncias clínicas específicas¹. Além disso, as NOC podem desempenhar um papel importante na formação de políticas de saúde^{2,3} e têm evoluído na cobertura de tópicos abrangendo toda a gama de cuidados de saúde (por exemplo, promoção de saúde, rastreio, diagnóstico).

Os potenciais benefícios das NOCs serão reais na exacta medida da sua qualidade intrínseca. Metodologias apropriadas e estratégias rigorosas no processo de desenvolvimento de NOC são importantes para o sucesso da implementação das recomendações⁴⁻⁶. A qualidade das NOCs pode ser extremamente variável e algumas frequentemente não alcançam os padrões básicos⁷⁻⁹.

O Instrumento AGREE¹⁰ (*Appraisal of Guidelines for Research & Evaluation: Instrumento de Avaliação de Normas de Orientação Clínica*) foi desenvolvido para tratar da variabilidade da qualidade de uma NOC. Para esse fim, o instrumento AGREE é uma ferramenta que avalia o rigor metodológico e transparência com que uma NOC é elaborada. O instrumento AGREE original foi revisto e melhorado, resultando no novo AGREE II, que inclui um novo Manual do Utilizador¹¹.

O objectivo do AGREE II é fornecer um quadro referencial para:

1. avaliar a qualidade das NOCs;
2. disponibilizar uma estratégia metodológica para o desenvolvimento de NOCs; e
3. informar sobre como e qual é a informação que deve ser relatada na NOC.

O AGREE II substitui o instrumento original como ferramenta preferencial e pode ser utilizado como parte de um protocolo de qualidade global com o propósito de melhorar os cuidados de saúde.

ii) História do projecto AGREE III

O instrumento original AGREE foi publicado em 2003 por um grupo internacional de peritos em NOCs, o AGREE Collaboration¹⁰. O objectivo do grupo foi desenvolver uma ferramenta para avaliar a qualidade das NOCs. O AGREE Collaboration definiu como qualidade de uma NOC *confiança de que os potenciais viéses de desenvolvimento da NOC foram abordados de forma adequada, que as recomendações apresentam validade interna e externa e que são fiáveis*¹⁰. A avaliação inclui a análise sobre o método utilizado para elaborar as NOC, o conteúdo das recomendações finais e os factores que estão ligados à sua aplicação. O resultado do esforço do AGREE Collaboration foi o Instrumento AGREE original, uma ferramenta de 23 *itens*, abrangendo seis domínios de qualidade. O Instrumento AGREE foi traduzido em diversas línguas, citado em mais de 100 publicações e aprovado por várias organizações de cuidados de saúde. Mais detalhes sobre o instrumento original e sobre as publicações relacionadas estão disponíveis no endereço electrónico do AGREE

Research Trust (<http://www.agreetrust.org/>), que é o organismo oficial de gestão dos interesses do Instrumento AGREE.

Como acontece com qualquer nova ferramenta de avaliação, sabia-se que um desenvolvimento contínuo seria necessário para reforçar as propriedades de medição do instrumento e para assegurar a sua aplicabilidade e viabilidade entre os diferentes utilizadores. Isto levou vários membros da equipa original a formar o *AGREE Next Steps Consortium*. Os objectivos deste consórcio consistiram em melhorar as propriedades de medição do instrumento, incluindo a sua fiabilidade e validade, refinando os *itens* do instrumento, para melhor atender às necessidades dos utilizadores e melhorar a documentação de apoio (ou seja, o original manual de treino e o guia do utilizador) para facilitar a capacidade dos utilizadores na implementação do instrumento.

O resultado destes esforços é o AGREE II, que é composto pelo novo Guia do Utilizador e a ferramenta de 23 *itens* organizada nos mesmos seis domínios, aqui descritos. O guia do utilizador representa uma modificação significativa do manual de treino original e do guia do utilizador e fornece informações explícitas para cada um dos 23 *itens*. A Tabela 1 compara os *itens* do AGREE original com os *itens* do AGREE II.

Tabela 1 – Comparação dos itens entre o AGREE original e o AGREE II

<i>Item do AGREE original</i>	<i>Item do AGREE II</i>
Domínio 1. Âmbito e finalidade	
1.O(s) objectivo(s) geral(is) da NOC encontra(m)-se especificamente descrito(s).	Nenhuma alteração.
2. A(s) questão(ões) clínica(s) abrangida(s) pela NOC encontra(m)-se especificamente descrita(s).	A(s) questão(ões) de saúde abrangida(s) pela NOC encontra(m)-se especificamente descrita(s).
3. Os doentes a quem a NOC se destina estão especificamente descritos.	A população (doentes, público, etc.) a quem a NOC se destina encontra-se especificamente descrita
Domínio 2. Envolvimento das partes interessadas	
4. A equipa de desenvolvimento da NOC inclui indivíduos de todos os grupos profissionais relevantes.	Nenhuma alteração.
5. Procurou-se conhecer os pontos de vista e preferências dos doentes.	Procurou-se conhecer as opiniões e preferências da população-alvo (doentes, público, etc.)
6. Os utilizadores-alvo da NOC estão claramente definidos.	Nenhuma alteração.
7. Fez-se um teste piloto da NOC entre os utilizadores finais.	Item excluído. Incorporado na descrição do <i>item</i> 19 do guia do utilizador.
Domínio 3. Rigor de desenvolvimento	
8. Foram utilizados métodos sistematizados para a pesquisa de evidência.	Nenhuma alteração no <i>item</i> . Renumerado para o <i>item</i> 7.
9. Os critérios de selecção de evidência estão claramente descritos.	Nenhuma alteração no <i>item</i> . Renumerado para o <i>item</i> 8.

Item do AGREE original	Item do AGREE II
	NOVO Item 9. Os pontos fortes e as limitações do conjunto de evidências estão claramente descritos.
10. Os métodos para a formulação das recomendações estão claramente descritos.	Nenhuma alteração.
11. Na formulação das recomendações foram considerados os benefícios, efeitos adversos e riscos para a saúde.	Nenhuma alteração.
12. Existe uma ligação explícita entre as recomendações e a evidência que as suporta.	Nenhuma alteração.
13. A NOC foi revista externamente por peritos antes da sua publicação.	Nenhuma alteração.
14. O procedimento para actualização da NOC está disponível.	Nenhuma alteração.
Domínio 4. Clareza da apresentação	
15. As recomendações são específicas e sem ambiguidade.	Nenhuma alteração.
16. As diferentes opções de abordagem da doença estão claramente apresentadas.	As diferentes opções de abordagem da doença e do problema de saúde estão claramente apresentadas.
17. As principais recomendações são facilmente identificadas.	Nenhuma alteração.
Domínio 5. Aplicabilidade	
18. A NOC é apoiada com ferramentas para a sua aplicação.	A NOC fornece aconselhamento e/ou ferramentas sobre como as recomendações podem ser implementadas na prática. Mudança de domínio (de Clareza da Apresentação) - renumerado para o <i>item 19</i> .
19. Foram discutidas as possíveis barreiras organizacionais à aplicação das recomendações.	A NOC descreve os facilitadores e as barreiras para a sua aplicação. Mudança na ordem – renumerado para o <i>item 18</i> .
20. As potenciais implicações de custo da aplicação das recomendações foram consideradas.	Foram consideradas as potenciais implicações quanto aos recursos decorrentes da utilização das recomendações.
21. A NOC apresenta critérios-chave de revisão com a finalidade de monitorização e/ou auditoria.	A NOC apresenta critérios para a sua monitorização e/ou auditoria.
Domínio 6. Independência editorial	
22. A NOC encontra-se editorialmente independente do órgão financiador.	O parecer do órgão financiador não exerce influência sobre o conteúdo da NOC.
23. Foram registados os conflitos de interesse entre os membros da equipa que desenvolveram a NOC.	Foram registados e abordados os conflitos de interesse dos membros da equipa que desenvolveram a NOC.

II. APLICAÇÃO DO AGREE II

i) Quais as NOCs que podem ser avaliadas com o instrumento AGREE II ?

Assim como ocorreu com o instrumento original, o AGREE II foi delineado para avaliar NOCs desenvolvidas por grupos locais, regionais, nacionais ou internacionais, ou por organizações governamentais afiliadas. Aquelas incluem as versões originais, assim como as actualizações de NOCs já existentes.

O Instrumento AGREE II é genérico e pode ser aplicado a NOCs relacionadas com qualquer doença sobre qualquer nível de cuidados de saúde, incluindo aspectos relacionados com a promoção da saúde, saúde pública, rastreios, diagnósticos, tratamentos ou intervenções. É adequado para NOCs em formato de papel ou electrónico. Nesta altura, o AGREE II não está preparado para avaliar a qualidade dos documentos de orientação que abordam as questões organizacionais dos cuidados de saúde. O seu papel na avaliação de tecnologias da saúde ainda não está formalmente determinado.

ii) Quem pode utilizar o AGREE II ?

O AGREE destina-se ao uso dos seguintes grupos de interesse:

- **prestadores de cuidados de saúde**, que desejem realizar a sua própria avaliação de uma NOC antes de adoptar as recomendações na sua prática clínica;
- **elaboradores de NOCs**, para obtenção de uma metodologia de desenvolvimento estruturada e rigorosa, com uma avaliação interna que garanta a solidez das recomendações, permitindo a avaliação de NOC de outros grupos com vista a uma potencial adaptação ao seu próprio contexto;
- **responsáveis políticos**, para os ajudar a decidir quais as NOCs que poderiam ser utilizadas na prática ou para informar as decisões em políticas de saúde; e
- **educadores**, para ajudar a aperfeiçoar as capacidades de avaliação crítica dos profissionais de saúde e para ensinar as competências essenciais no desenvolvimento e escrita das NOC.

III. RECURSOS IMPORTANTES E REFERÊNCIAS

i) AGREE Research Trust

O *AGREE Research Trust* (ART) é um órgão independente criado em 2004, após conclusão das actividades do *AGREE Collaboration* original. O ART engloba o AGREE II, responde pelos interesses do AGREE, conduz uma agenda de investigação sobre o seu desenvolvimento e actua como o detentor dos direitos de autor.

O endereço electrónico do *AGREE Research Trust* <http://www.agreetrust.org> oferece:

- *download* gratuito de cópias do AGREE II;
- *links* para a ferramenta de treino *online* do AGREE II;
- listas de referências citando o AGREE II e o instrumento AGREE original;
- *download* gratuito de cópias do instrumento AGREE original;
- informações sobre os projectos do AGREE, sobre o Consórcio *AGREE Next Steps* e do *AGREE Collaboration* original.

ii) Como citar o AGREE II

AGREE Next Steps Consortium (2009). *The AGREE II Instrument* [versão electrónica]. Acesso em <dia/mês/ano> de <http://www.agreetrust.org>.

iii) Ferramenta de treino *online* AGREE II

Para aceder à ferramenta de treino AGREE II *online* visite por favor <http://www.agreetrust.org>.

iv) Referências relacionadas com o AGREE II

AGREE II: Advancing guideline development, reporting and evaluation in healthcare.

Publicações paralelas em desenvolvimento.

v) Referências primárias relativas ao Instrumento AGREE original

AGREE Collaboration. Development and validation of an international appraisal instrument for assessing the quality of clinical practice guidelines: the AGREE project. *Qual Saf Health Care*. 2003 Feb;12(1):18-23.

REFERÊNCIAS

1. Woolf SH, Grol R, Hutchinson A, Eccles M, Grimshaw J. Clinical guidelines: potential benefits, limitations, and harms of clinical guidelines. *BMJ*. 1999;318(7182):527-530.
2. Committee to Advise the Public Health Service on Clinical Practice Guidelines IoM. Clinical practice guidelines: directions for a new program. Washington: National Academy Press; 1990.
3. Browman GP, Snider A, Ellis P. Negotiating for change. The healthcare manager as catalyst for evidence-based practice: changing the healthcare environment and sharing experience. *Health Pap*. 2003;3(3):10-22.
4. Grol R. Success and failures in the implementation of evidence-based guidelines for clinical practice. *Med Care*. 2001;39(8 Suppl 2):1146-54.
5. Davis DA, Taylor-Vaisey A. Translating guidelines into practice: a systematic review of theoretic concepts, practice experience and research evidence in the adoption of clinical practice guidelines. *CMAJ*. 1997;157(4):408-16.
6. GrimshawJ, Russell I. Effect of clinical guidelines on medical practice: a systematic review of rigorous evaluations. *Lancet*. 1993;342:1317-22.
7. Shaneyfelt TM, Mayo-Smith MF, Rothwangl J. Are guidelines following guidelines? The methodological quality of clinical practice guidelines in the peer-reviewed medical literature. *JAMA* 1999;281(20):1900-5.
8. Grilli R, Magrini N, Penna A, Mura G, Liberati A. Practice guidelines developed by specialty societies: the need for critical appraisal. *Lancet*. 2000;355:103-6.
9. Burgers JS, Fervers B, Haugh M, Brouwers M, Browman G, Phillip T, Cluzeau FA. International assessment of the quality of clinical practice guidelines in oncology using the Appraisal of Guidelines and Research and Evaluation Instrument. *J Clin Oncol*. 2004;22:2000-7.
10. AGREE Collaboration. Development and validation of an international appraisal instrument for assessing the quality of clinical practice guidelines: the AGREE project. *Qual Saf Health Care*. 2003 Feb;12(1):18-23.
11. AGREE II: Advancing the guideline development, reporting and evaluation in healthcare. Parallel publications in progress.

**AGREE II:
MANUAL DO UTILIZADOR**

II. MANUAL DO UTILIZADOR: INSTRUÇÕES PARA USO DO AGREE II

Este manual foi delineado especificamente para orientar os avaliadores no uso deste instrumento. Sugerimos a leitura das instruções antes da utilização do instrumento.

I. Preparação para usar o AGREE II

i) Documentos de apoio

Antes de aplicar o AGREE II, os utilizadores devem ler primeiro atentamente o documento de orientação, na sua totalidade. Além do documento da NOC, os utilizadores devem tentar identificar todas as informações sobre o processo de desenvolvimento da NOC antes de avaliá-la. Estas informações podem estar contidas no mesmo documento das próprias recomendações ou estarem resumidas num relatório técnico, manual metodológico ou documento com a declaração da política de desenvolvimento de NOC. Esses documentos de suporte podem estar publicados ou disponíveis publicamente em diversos sítios electrónicos. Embora seja de responsabilidade dos autores da NOC aconselharem os leitores sobre a existência e localização de documentos adicionais técnicos e de apoio, todos os esforços devem ser feitos pelos utilizadores do AGREE II para localizá-los e incluí-los como parte dos materiais adequados para avaliação.

ii) Número de avaliadores

Recomenda-se que cada NOC seja avaliada pelo menos por dois, e preferencialmente por quatro, avaliadores, de forma a aumentar a fiabilidade da avaliação. Estão em desenvolvimento testes de fiabilidade do instrumento.

II. Estrutura e conteúdo do AGREE II

O AGREE II é composto por 23 *itens*-chave organizados em 6 domínios, seguidos por dois *itens* de classificação global ("avaliação global"). Cada domínio capta uma única dimensão de qualidade da NOC.

Domínio 1. Âmbito e finalidade diz respeito ao objectivo geral da NOC, às questões específicas de saúde e à população-alvo (*itens* 1-3).

Domínio 2. Envolvimento das partes interessadas focaliza em que medida a NOC foi desenvolvida pelas partes interessadas adequadas e representa a visão dos presumíveis utilizadores (*itens* 4-6).

Domínio 3. Rigor de desenvolvimento diz respeito ao processo usado para recolher e sintetizar a evidência científica, os métodos para a formulação das recomendações e a respectiva actualização (*itens* 7-14).

Domínio 4. Clareza da apresentação diz respeito à linguagem, estrutura e formato da NOC (*itens* 15-17).

Domínio 5. Aplicabilidade diz respeito às possíveis barreiras e factores facilitadores à implementação da NOC, assim como às estratégias para melhorar a utilização e as implicações dos recursos na aplicação das recomendações (*itens* 18-21).

Domínio 6. Independência editorial diz respeito à formulação das recomendações de modo a não apresentarem viéses decorrentes de conflito de interesses (*itens* 22-23).

A **avaliação global** inclui a classificação da qualidade geral da NOC e se a mesma pode ser recomendada para o uso na prática.

III. Escala de classificação e secções do Manual do Utilizador

Cada um dos *itens* do AGREE II e os dois *itens* de avaliação global são classificados numa escala de 7 pontos (de 1 - discordo totalmente a 7 - concordo totalmente). O Manual do Utilizador fornece orientações sobre como responder a cada *item* através da escala de classificação e também inclui três secções adicionais para facilitar a avaliação do utilizador. As secções incluem **Descrição do Manual do Utilizador**, **Onde encontrar** e **Como classificar**.

i) Escala de classificação

Todos os *itens* do AGREE II são classificados na seguinte escala de 7 pontos:

1						7
Discordo totalmente	2	3	4	5	6	Concordo totalmente

Pontuação 1 (discordo totalmente). A pontuação 1 deve ser dada quando não existe qualquer informação que seja relevante para o *item* do AGREE II ou se o conceito é muito deficientemente relatado.

Pontuação 7 (concordo totalmente). A pontuação 7 deve ser dada quando a qualidade da informação é excepcional e quando todos os critérios e considerações do Manual do Utilizador estão preenchidos.

Pontuações entre 2 e 6. Uma pontuação entre 2 e 6 deve ser atribuída quando a informação referente ao *item* do AGREE II não preenche todos os critérios ou considerações. A pontuação deve ser atribuída em função do grau de perfeição e da qualidade do relato. A pontuação deve aumentar à medida que mais critérios e considerações são preenchidos. Na secção **Como classificar** de cada *item* estão incluídos detalhes sobre os critérios de avaliação e considerações específicas daquele *item*.

ii) Descrição do Manual do Utilizador

Esta secção define o conceito subjacente ao *item* em termos gerais e fornece exemplos.

iii) Onde encontrar

Esta secção orienta o utilizador para os locais onde a informação da NOC pode geralmente ser encontrada. Incluem-se nesta secção os termos comuns usados para classificar as secções ou os capítulos da NOC. *Estas são apenas sugestões*. É da responsabilidade do autor da NOC rever toda a NOC e documento(s) de apoio para garantir uma avaliação justa.

iv) Como classificar

Esta secção inclui detalhes sobre os critérios de avaliação e considerações específicas para cada *item*.

- Os *critérios* identificam elementos explícitos que reflectem a definição operacional do *item*. Quanto mais critérios forem preenchidos, maior pontuação a NOC deve receber no *item*.
- As *considerações* têm o objectivo ajudar a avaliação. Como em qualquer avaliação, são requeridos julgamentos por parte dos avaliadores. Quanto mais considerações estiverem presentes, maior pontuação a NOC deve receber no *item*.

É importante reconhecer que a gradação das NOC exige um nível de julgamento. Os critérios e considerações estão presentes para orientar, não para substituir tais julgamentos. Portanto, nenhum dos *itens* do AGREE II oferece expectativas explícitas para cada um dos 7 pontos da escala.

v) Outras considerações quando da aplicação do instrumento AGREE II

Podem existir casos em que alguns *itens* do AGREE II podem não ser aplicáveis à NOC em análise. Por exemplo, NOCs que possuam um âmbito muito restrito podem não oferecer toda a gama de opções de tratamento da doença (ver *item* 16). O AGREE II não inclui a resposta “*não se aplica*” na sua escala. Há diferentes estratégias para ultrapassar esta situação, incluindo a possibilidade dos autores excluírem o *item* no processo de avaliação ou classificarem-no como 1 (ausência de informação), fornecendo contexto sobre a pontuação. *Independentemente da estratégia escolhida, as decisões devem ser tomadas antecipadamente, descritas de forma explícita e, se certos itens são excluídos, devem ser implementadas as modificações necessárias para o cálculo das pontuações daquele domínio. Por princípio, não se recomenda a exclusão de itens durante o processo de avaliação.*

IV: Pontuação do AGREE II

Deve ser calculada uma pontuação qualitativa para cada um dos seis domínios do AGREE II. A pontuação dos seis domínios deve ser independente, nunca se devendo agregar numa pontuação de qualidade única.

i) Cálculo da pontuação dos domínios

As pontuações dos domínios devem ser calculadas através da soma de todas as pontuações dos itens individuais em cada domínio e escalonando o total como uma percentagem da pontuação máxima possível para o domínio.

Exemplo

Se quatro avaliadores atribuem as pontuações abaixo para o Domínio 1 (Âmbito e Finalidade):

	<i>Item 1</i>	<i>Item 2</i>	<i>Item 3</i>	Total
Avaliador 1	5	6	6	17
Avaliador 2	6	6	7	19
Avaliador 3	2	4	3	9
Avaliador 4	3	3	2	8
Total	16	19	18	53

Pontuação máxima = 7 (concordo totalmente) x 3 (*itens*) x 4 (avaliadores) = 84

Pontuação mínima = 1 (discordo totalmente) x 3 (*itens*) x 4 (avaliadores) = 12

O cálculo da percentagem total no domínio será:

$$\frac{\text{Pontuação obtida} - \text{Pontuação mínima}}{\text{Pontuação máxima} - \text{Pontuação mínima}}$$

$$\frac{53 - 12}{84 - 12} \times 100 = \frac{41}{72} \times 100 = 0,5694 \times 100 = 57\%$$

Se itens não foram incluídos, serão necessárias modificações para os cálculos das pontuações máximas e mínimas possíveis.

ii) Interpretação da pontuação dos domínios

Apesar da pontuação dos domínios ser útil na comparação da NOC e dar informações sobre se uma NOC deve ser recomendada, o Consórcio não definiu pontuações mínimas para os domínios ou padrões de pontuação entre os domínios, para diferenciar entre NOCs de alta e baixa qualidade. Tais decisões deverão ser tomadas pelo utilizador e orientadas pelo contexto no qual o AGREE II for utilizado.

V. Avaliação Global

Ao completar os 23 *itens*, os utilizadores devem realizar duas avaliações gerais. A avaliação global requer que o utilizador faça um julgamento sobre a qualidade da NOC tendo em conta os critérios considerados no processo de avaliação. O utilizador deve também informar se recomenda o uso da NOC.

As páginas seguintes incluem, para cada domínio, orientações sobre a classificação de cada um dos 23 *itens* do AGREE II na avaliação da NOC.

Cada *item* inclui uma descrição, sugestões de onde encontrar informações sobre o *item* e orientações sobre como o classificar.

DOMÍNIO 1. ÂMBITO E FINALIDADE

1. O(s) objectivo(s) geral(is) da(s) recomendação(ões) encontra(m)-se especificamente descrito(s).
2. A(s) questão(ões) de saúde coberta(s) pela NOC encontra(m)-se especificamente descrita(s).
3. A população (doentes, público, *etc.*) a quem a NOC se destina encontra-se especificamente descrita.

ÂMBITO E FINALIDADE

1. O(s) objectivo(s) geral(is) da(s) recomendação(ões) encontra(m)-se especificamente descrito(s).

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Este *item* trata do potencial impacto da NOC na saúde quer da sociedade quer de populações de doentes ou indivíduos. O(s) objectivo(s) geral(is) da NOC deve(m) ser descrito(s) em detalhe e os benefícios de saúde esperados a partir da NOC devem ser específicos para o problema clínico ou tópico de saúde. São exemplos de afirmações específicas:

- Prevenir complicações (a longo prazo) em doentes com *diabetes mellitus*
- Diminuir o risco de eventos cardiovasculares em doentes com antecedentes de enfarte do miocárdio
- Estratégias de base populacional mais eficazes no rastreio do cancro colo-rectal
- Fornecer orientações sobre a terapêutica mais eficaz para a *diabetes mellitus*.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos de abertura para uma descrição do âmbito e da finalidade da NOC. Em alguns casos, a fundamentação ou a necessidade da NOC é descrita num documento separado da mesma, por exemplo, no documento de proposta da NOC. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essa informação pode ser encontrada podem incluir: introdução, âmbito, propósito, racional, fundamentação e objectivos.

Como classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- propósito quanto à saúde (*i.e.*, prevenção, rastreio, diagnóstico, tratamento, *etc.*)
- benefício esperado
- alvo (por exemplo, doentes, a sociedade)

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições são claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?

ÂMBITO E FINALIDADE

2. A(s) questão(ões) de saúde coberta(s) pela NOC encontra(m)-se especificamente descrita(s).

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Deve ser fornecida uma descrição detalhada sobre as questões de saúde abordadas pela NOC, particularmente quanto às recomendações-chave (ver item 17), embora estas não necessitem ser formuladas como perguntas. Seguindo os exemplos dados na questão 1:

- Quantas vezes por ano deve ser medida a HbA1c em doentes com *diabetes mellitus*?
- Qual deve ser a dose diária de aspirina para doentes com enfarte agudo do miocárdio comprovado?
- O rastreio de base populacional do cancro colo-rectal com o uso de teste de sangue oculto nas fezes reduz a mortalidade por este cancro?
- A auto-monitorização é eficaz no controlo da glicémia em doentes com diabetes mellitus 2?

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos de abertura para a descrição do âmbito e da finalidade da NOC. Em alguns casos, as perguntas estão descritas num documento separado da NOC, por exemplo, numa especificação de busca. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essa informação pode ser encontrada podem incluir: perguntas, âmbito, propósito, racional e fundamentos.

Como classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- população-alvo
- Intervenção(ões) ou exposição(ões)
- Comparações (se adequadas)
- Resultado(s)
- Ambiente ou contexto de cuidados de saúde

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Neste tópico, há informação suficiente na(s) pergunta(s) para que qualquer pessoa possa iniciar o desenvolvimento de uma NOC ou compreender os perfis de doentes/populações e contextos abrangidos pela NOC?

ÂMBITO E FINALIDADE

3. A população (doentes, público, etc.) a quem a NOC se destina encontra-se especificamente descrita.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Deve ser fornecida uma descrição clara da população (i.e., doentes, público, etc.) coberta pela NOC. Poderão ser incluídas a faixa etária, o sexo, elementos clínicos e comorbilidades.

Por exemplo:

- Uma NOC sobre o tratamento da *diabetes mellitus* inclui apenas diabéticos não-insulino tratados e exclui doentes com co-morbilidade cardiovascular.
- Uma NOC sobre o tratamento da depressão inclui apenas doentes com depressão major de acordo com os critérios DSM-IV e exclui doentes com sintomas psicóticos, assim como crianças.
- Uma NOC sobre rastreio do cancro da mama inclui apenas mulheres, com idades entre 50 e 70 anos, sem antecedentes pessoais e familiares de cancro da mama.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos de abertura para uma descrição da população-alvo da NOC. A exclusão explícita de algumas populações (p. ex. , crianças) também é tratada neste *item*. Exemplos de capítulos ou secções comumente presentes numa diretriz onde essas informações podem ser encontradas: população de doentes, população-alvo, doentes relevantes, objectivo e finalidade.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- população-alvo, sexo e idade
- condição clínica (caso seja relevante)
- gravidade/estadio da doença (caso seja relevante)
- co-morbilidades (se relevante)
- populações excluídas (se relevante)

Considerações adicionais:

- item está bem escrito? As descrições são claras e concisas?
- É fácil localizar o conteúdo do *item* na NOC?
- As informações sobre a população estão específicas o suficiente para que os indivíduos elegíveis recebam a acção recomendada na NOC?

DOMÍNIO 2. ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS

4. A equipa de desenvolvimento da NOC inclui indivíduos de todos os grupos profissionais relevantes.
5. Procurou-se conhecer as opiniões e preferências da população-alvo (doentes, público, *etc.*)
6. Os utilizadores-alvo da NOC estão claramente definidos.

ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS

4. A equipa de desenvolvimento da NOC inclui indivíduos de todos os grupos profissionais relevantes.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Este *item* refere-se aos profissionais que se tenham envolvido nalguma fase do processo de desenvolvimento da NOC. Pode incluir membros do grupo coordenador, os investigadores envolvidos na selecção e revisão/classificação da evidência e dos indivíduos envolvidos na formulação das recomendações finais. *Este item exclui os indivíduos que reviram externamente a NOC (ver item 13). Este item exclui a representação da população-alvo (ver item 5).* Deverão ser fornecidas informações sobre a composição, currículo e competências relevantes do grupo de desenvolvimento da NOC.

Onde encontrar

Examine nos parágrafos/capítulos de abertura, secção com contribuições e agradecimentos ou apêndices a composição do grupo que desenvolveu a NOC. Exemplos comuns de títulos de secções ou capítulos na NOC, onde essas informações podem ser encontradas incluem: métodos, lista de membros do painel de elaboração da NOC, agradecimentos e apêndices.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- Para cada membro do grupo de desenvolvimento da NOC, as seguintes informações devem ser incluídas:
 - nome
 - especialização/ tipo de competência (por exemplo, neurocirurgião)
 - instituição (por exemplo, hospital/centro de saúde/unidade)
 - localização geográfica (por exemplo, Lisboa)
 - uma descrição do papel do membro do grupo no desenvolvimento da NOC.

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- A escolha dos membros está adequada com o tópico e âmbito da NOC? Os candidatos potenciais podem incluir médicos com experiência clínica relevante, especialistas no assunto, investigadores, gestores, administradores clínicos e financiadores
- Há pelo menos um especialista em estatística na equipa de desenvolvimento (por exemplo, especialista em revisões sistemáticas, epidemiologista, etc.)?

ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS

5. Procurou-se conhecer as opiniões e preferências da população-alvo (doentes, público, etc).

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

As informações sobre as experiências da população-alvo e as expectativas sobre os cuidados de saúde devem fundamentar o desenvolvimento das NOC. Existem vários métodos para garantir que essas perspectivas forneçam informações para as diferentes fases de desenvolvimento de NOCs pelas partes interessadas. Por exemplo, consultas populacionais formais com doentes/público para determinar os tópicos prioritários, participação destes na equipa de desenvolvimento ou como revisores externos dos documentos em desenvolvimento. Como alternativa, as informações poderiam ser obtidas a partir de entrevistas das partes interessadas ou da revisão da literatura sobre as experiências, preferências ou valores dos doentes/público. Deve existir evidência de que algum processo ocorreu no sentido de contemplar as opiniões das partes interessadas.

Onde encontrar

Examine os parágrafos sobre o processo de desenvolvimento da NOC. Exemplos de títulos de secções ou capítulos numa NOC onde essas informações podem ser encontradas incluem: âmbito, métodos, lista de membros do painel da NOC, revisão externa e perspectivas da população-alvo.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- Apresentação do tipo de estratégia utilizada para obter as opiniões e preferências do doentes/público (por exemplo, a participação conjunta da população-alvo com a equipa de desenvolvimento da NOC)
- Os métodos pelos quais as preferências e opiniões foram pesquisadas (por exemplo, evidência da literatura, pesquisas, *focus groups*)
- Descrição de como a informação foi usada no processo de desenvolvimento da NOC e/ou formação das recomendações.

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?

ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS

6. Os utilizadores-alvo da NOC estão claramente definidos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Os utilizadores-alvo devem estar claramente expressos na NOC, de modo que o leitor possa determinar imediatamente se a NOC é relevante. Por exemplo, os utilizadores-alvo de uma NOC sobre a lombalgia podem incluir médicos de família, neurologistas, ortopedistas, reumatologistas e fisioterapeutas.

Onde encontrar

Examine nos parágrafos/capítulos de abertura a descrição dos utilizadores-alvo da NOC. Exemplos dos títulos das secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: utilizadores-alvo.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- descrição clara do público-alvo pretendido da NOC (p. ex., especialistas, médico de família, doentes, líderes/gestores clínicos ou institucionais)
- descrição de como a NOC pode ser utilizada pelo público-alvo (p. ex., para basear a decisões clínicas, as políticas de saúde, definição de *standards* de cuidados)

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Os utilizadores-alvo são apropriados considerando-se o âmbito da NOC?

DOMÍNIO 3. RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

7. Foram utilizados métodos sistematizados para a pesquisa da evidência.
8. Os critérios para a selecção da evidência estão claramente descritos.
9. Os pontos fortes e limitações do conjunto da evidência estão claramente descritos.
10. Os métodos utilizados para a formulação das recomendações estão claramente descritos.
11. Na formulação das recomendações foram considerados os benefícios, efeitos adversos e riscos para a saúde.
12. Existe uma ligação explícita entre as recomendações e a evidência que as suporta.
13. Antes da sua publicação a NOC foi revista externamente por peritos.
14. Está disponível um procedimento para actualização da NOC.

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

7. Foram utilizados métodos sistematizados para a pesquisa de evidência.

1						7
Discordo totalmente	2	3	4	5	6	Concordo totalmente

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Devem ser relatados os detalhes sobre a estratégia adoptada para a pesquisa da evidência científica, incluindo os termos de pesquisa utilizados, as fontes consultadas e os intervalos de tempo abrangidos pela revisão da literatura. As fontes podem incluir bases de dados electrónicas (por exemplo, MEDLINE, EMBASE, CINAHL), bases de dados de revisões sistematizadas (por exemplo, a *Cochrane Library*, DARE), pesquisa manual de periódicos, anais de conferências e outras NOCs (por exemplo, *The National Guideline Clearinghouse*, *The German Guidelines Clearing House*). A estratégia de pesquisa deve ser a mais abrangente possível e executada de modo a que esteja livre de potenciais vieses. Deve conter também detalhes suficientes que permitam a sua replicação.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos descrevendo o processo de desenvolvimento da NOC. Em alguns casos, as estratégias de pesquisa são descritas em documentos separados ou em apêndices da NOC. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: métodos, estratégia de pesquisa da literatura e apêndices.

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- nome da(s) base(s) de dados electrónica(s) ou fonte de evidências onde a busca tenha sido realizada (por exemplo, MEDLINE, EMBASE, PsychINFO, CINAHL)
- intervalos de tempo pesquisados (por exemplo, 1 de Janeiro de 2004 a 31 de Março de 2008)
- termos de pesquisa utilizados (por exemplo, palavras de texto, termos de indexação, subtítulos)
- descrição de toda a estratégia de pesquisa (frequentemente encontrada no apêndice)

Considerações adicionais:

- O item está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do item na NOC?
- A pesquisa é relevante e adequada para responder à questão clínica? (p. ex., todas as bases de dados relevantes e termos de pesquisa utilizadas são adequadas)?
- Há informação suficiente para que qualquer pessoa possa replicar a pesquisa?

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

8. Os critérios para a selecção da evidência estão claramente descritos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Devem ser indicados os critérios para inclusão/exclusão da evidência identificada pela pesquisa. Estes critérios devem estar explicitamente descritos e os motivos para inclusão ou exclusão da evidência científica devem ser claramente expressos. Por exemplo, os autores da NOC podem decidir incluir apenas a evidência de ensaios clínicos aleatorizados e apenas em língua inglesa.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos que descrevem o processo de desenvolvimento da NOC. Nalguns casos, os critérios de inclusão ou exclusão para a selecção da evidência estão descritos em documentos separados ou em apêndices. Os títulos das secções ou capítulos onde esta informação pode ser encontrada podem ser: métodos, pesquisada literatura, critérios de inclusão/exclusão e apêndices.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- Descrição dos critérios de inclusão, incluindo:
 - Características da população-alvo (doente, público, *etc.*)
 - Desenho de estudo
 - Comparações (caso sejam relevantes)
 - Língua de publicação (caso sejam relevantes)
 - Contexto (caso sejam relevantes)
- Descrição dos critérios de exclusão (caso sejam relevantes; p. ex., estudos em língua francesa, referido como critério de inclusão, poderia excluir aqueles que não estão em francês no critério de exclusão)

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Há uma justificação na escolha dos critérios de inclusão/exclusão?
- Os critérios de inclusão/exclusão são compatíveis com as questões de saúde?
- Há razões para crer que alguma literatura relevante não foi considerada?

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

9. Os pontos fortes e fracos do conjunto da evidência estão claramente descritos.

1	2	3	4	5	6	7
Discordo totalmente						Concordo totalmente

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Devem ser fornecidas informações sobre os pontos fortes e fracos da evidência. Estas devem incluir descrições explícitas – usando métodos/ferramentas informais ou formais – para avaliar e descrever o risco de viéses em estudos individuais, e/ou resultados específicos, e/ou comentários do conjunto de resultados agregados a partir de todos os estudos. Estas descrições podem ser apresentadas de diferentes formas, por exemplo: tabelas comentando os diferentes domínios de qualidade; aplicação de um instrumento ou estratégia formal (por exemplo, escala de Jadad, método Grade) ou simplesmente através de descrições no texto.

Onde encontrar

Examine nos parágrafos/capítulos que descrevem o processo de elaboração da NOC as informações sobre a qualidade metodológica dos estudos (por exemplo, risco de viéses). As tabelas de evidência são geralmente usadas para resumir a qualidade. Algumas NOC fazem uma clara distinção entre descrição e interpretação da evidência, por exemplo, com uma secção de resultados e uma secção de discussão, respectivamente.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- Descrições sobre como o corpo de evidência foi avaliado quanto à presença de viéses e como foi interpretado pelos membros da equipa de desenvolvimento da NOC.
- A estrutura dos aspectos descritivos pode incluir:
 - Desenho(s) do(s) estudo(s) incluído(s) no corpo de evidência
 - Limitações dos métodos do(s) estudo(s) (amostragem, ocultação, ocultação da distribuição, métodos analíticos)
 - Adequação/relevância dos resultados primários e secundários
 - Consistência dos resultados no conjunto dos estudos
 - Direcção dos resultados no conjunto dos estudos
 - Magnitude do benefício *versus* magnitude do risco
 - Aplicabilidade em contexto clínico.

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- As descrições são apropriadas, neutras e sem viéses? Estão completas?

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

10. Os métodos utilizados para a formulação das recomendações estão claramente descritos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Deve ser fornecida uma informação explícita sobre os métodos usados para formular as recomendações e sobre como se formularam as conclusões finais. Por exemplo, é possível que os métodos incluam um sistema de votação e técnicas informais ou formais de consenso (como Delphi, Técnicas de Glaser). Devem também ser especificadas as áreas de discordância e as soluções encontradas para sua resolução.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos que descrevem o processo de elaboração da NOC. Nalguns casos, os métodos usados para formular as recomendações são descritos em documentos separados ou em apêndices. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essa informação pode geralmente ser encontrada incluem *Métodos e Processo de Desenvolvimento da NOC*.

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- Descrição do processo de desenvolvimento das recomendações (por exemplo, as fases utilizadas na técnica Delphi modificada, procedimentos de votação que foram considerados)
- Resultado do processo de desenvolvimento das recomendações (por exemplo, até que ponto o consenso foi obtido usando a técnica Delphi modificada, resultado dos procedimentos de votação)
- Descrição de como o processo de desenvolvimento influenciou as recomendações (por exemplo, os resultados da técnica Delphi nas recomendações finais, alinhamento com as recomendações e voto final)

Considerações adicionais:

- O item está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do item na NOC?
- Foi usado um processo formal para chegar às recomendações?
- Os métodos foram adequados?

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

11. Na formulação das recomendações foram considerados os benefícios, efeitos adversos e os riscos para a saúde.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Ao formular as recomendações, a NOC deve considerar os benefícios, efeitos adversos e riscos para a saúde. Por exemplo, uma NOC sobre o tratamento do cancro da mama pode incluir uma discussão sobre os efeitos gerais sobre vários resultados finais. Estes podem incluir: sobrevivência, qualidade de vida, efeitos adversos e tratamento dos sintomas ou uma discussão comparando diversas opções de tratamento. Deve existir referência à abordagem dessas questões.

Onde encontrar

Procure nos parágrafos/capítulos que descrevem o processo de elaboração da NOC uma descrição do corpo de evidência, a sua interpretação e a translação para as recomendações práticas. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essa informação pode geralmente ser encontrada incluem: métodos, interpretação, discussão e recomendações.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- dados de base e relatório de benefícios
- dados de base e relatório de efeitos adversos e riscos
- informação sobre o balanço entre os benefícios e os danos/efeitos adversos/riscos
- as recomendações reflectem as considerações sobre os benefícios bem como os danos/efeitos adversos/riscos

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- A discussão é uma parte integrante do processo de desenvolvimento da NOC? (ou seja, ocorre durante a formulação da NOC em vez de ser uma reflexão posterior)
- A equipa de desenvolvimento da NOC considerou os benefícios e os riscos de forma semelhante?

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

12. Existe uma ligação explícita entre as recomendações e a evidência que as suportam.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Uma ligação explícita entre as recomendações e a evidência que as suportam deve estar incluída na NOC. O utilizador da NOC deve ser capaz de identificar os componentes do corpo de evidência relevante para cada recomendação.

Onde encontrar

Defina e examine as recomendações na NOC e o texto que descreve o a evidência que as sustentam. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essa informação pode geralmente ser encontrada incluem: recomendações e evidências-chave.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- a NOC descreve como a equipa que elaborou a NOC utilizou a evidência para fundamentar as recomendações
- cada recomendação está associada a uma descrição/parágrafo e/ou lista de referências das evidências-chave
- recomendações ligadas à síntese de evidência, tabelas de evidência na secção de resultados da NOC

Considerações adicionais:

- Há coerência entre a evidência científica e as recomendações?
- É fácil encontrar a ligação entre as recomendações e evidência que apoia a NOC?
- Está claramente mencionada e descrita a ausência de evidência científica e o consequente consenso de peritos sobre o qual se basearam os autores da NOC?

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

13. Antes da sua publicação a NOC foi revista externamente por peritos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Qualquer NOC deve ser submetida a revisão externa antes de sua publicação. Os revisores não devem ter estado na equipa de desenvolvimento da NOC. Os revisores devem ser peritos na área clínica bem como na área metodológica. Os representantes da população-alvo (doentes, público) também podem ser incluídos. Deve ser apresentada uma descrição dos métodos usados para conduzir a revisão externa, a qual pode incluir uma lista de revisores e suas respectivas afiliações.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos que descrevem o processo de elaboração da NOC e a secção de agradecimentos. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essa informação pode geralmente ser encontrada incluem: métodos, resultados, interpretação e agradecimentos.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- finalidade e intenção da revisão externa (por exemplo, melhorar a qualidade, obter um *feedback* sobre as recomendações preliminares, avaliar a aplicabilidade e promover a disseminação da evidência científica)
- métodos usados para conduzir a revisão externa (por exemplo, escala de classificação, questões abertas)
- descrição dos revisores externos (por exemplo, número, tipo de revisores, afiliações)
- resultados/informações obtidas na revisão externa (por exemplo, uma síntese dos principais resultados)
- descrição de como as informações obtidas foram usadas para fundamentar o processo de elaboração da NOC e/ou a formação das recomendações (por exemplo, a consideração dos resultados da revisão na elaboração das recomendações finais)

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Os revisores externos são adequados e relevantes ao objectivo da NOC? Foi apresentada uma justificação para a escolha dos revisores?

- Como foi utilizada a informação obtida na revisão externa pela equipa de desenvolvimento da NOC?

RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

14. Está disponível um procedimento para a actualização da NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

As NOC precisam de reflectir os recentes dados de investigação. Deve ser feita uma declaração clara sobre o procedimento de actualização da NOC. Por exemplo, estabelecer um período temporal ou uma equipa permanente que realize pesquisas da literatura regulares e promova as mudanças que sejam necessárias.

Onde encontrar

Examine o parágrafo introdutório, os parágrafos que descrevem o processo de desenvolvimento da NOC e os parágrafos finais. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essa informação pode geralmente ser encontrada incluem: métodos, actualização da NOC, data da NOC.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- a declaração de que a NOC será actualizada
- intervalo de tempo explícito ou critérios explícitos que orientem a data de actualização
- os métodos para a actualização

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Há informações suficientes para saber quando será realizada a actualização, ou que critérios obrigam a uma actualização?

DOMÍNIO 4. CLAREZA DA APRESENTAÇÃO

15. As recomendações são específicas e sem ambiguidades.
16. As diferentes opções de abordagem do problema de saúde estão claramente apresentadas.
17. As recomendações-chave são facilmente identificadas.

CLAREZA DA APRESENTAÇÃO

15. As recomendações são específicas e sem ambiguidades.

1						7
Discordo totalmente	2	3	4	5	6	Concordo totalmente

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Uma recomendação deve fornecer uma descrição concreta e precisa da opção apropriada, em que situação e para que grupo populacional, de acordo com a evidência científica.

- Um exemplo de recomendação específica: devem prescrever-se antibióticos para crianças com dois ou mais anos com diagnóstico de otite média aguda, se a dor durar mais de três dias ou se aumentar depois da consulta, independentemente do tratamento adequado com analgésicos. Nesses casos, deve ser administrado amoxicilina durante sete dias (com esquema posológico junto).
- Um exemplo de recomendação vaga: os antibióticos estão indicados em casos de doença com evolução anormal ou complicada.

É importante notar que, em algumas circunstâncias, a evidência científica não está sempre claramente definida e pode haver incerteza quanto à melhor opção de tratamento. Nesse caso, a incerteza deve estar claramente expressa na NOC.

Onde encontrar

Defina e examine as recomendações da NOC. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: recomendações e sumário executivo.

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- declaração da acção recomendada
- identificação do objectivo e finalidade da acção recomendada (por exemplo, melhorar a qualidade de vida, diminuir os efeitos adversos)
- identificação da população relevante (por exemplo, doentes, público)
- informações de qualificação ou ressalvas (por exemplo, doentes ou circunstâncias em que as recomendações não são aplicáveis)

Considerações adicionais:

- Em caso de múltiplas recomendações (por exemplo uma NOC terapêutica) é claro a quem se aplicam as recomendações?
- Quando há incerteza quanto à interpretação e discussão da evidência, esta está reflectida nas recomendações e é explicitamente referida?

CLAREZA DA APRESENTAÇÃO

16. As diferentes opções de abordagem do problema de saúde estão claramente apresentadas.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Uma NOC que aborda uma doença deve considerar as diferentes opções para o rastreio, prevenção, diagnóstico ou tratamento da doença específica. Essas opções devem estar claramente apresentadas na NOC.

Por exemplo, uma recomendação sobre a abordagem da depressão pode conter as seguintes alternativas de tratamento:

- Tratamento com antidepressivos tricíclicos
- Tratamento com ISRS
- Psicoterapia
- Combinação de terapêutica farmacológica e intervenção psicológica

Onde encontrar

Examine as recomendações e a evidência que as fundamentam. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: sumário executivo, recomendações, discussão, opções de tratamento e tratamentos alternativos.

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- descrição das diferentes opções
- descrição da população ou situação clínica mais adequada a cada opção

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- O *item* pertence a uma NOC de objectivo amplo ou restrito? O *item* pode ser mais relevante para uma NOC que possua um objectivo amplo (por exemplo, abordando globalmente a patologia, em vez de focar o conjunto específico de intervenções para uma doença específica).

CLAREZA DA APRESENTAÇÃO

17. As principais recomendações são facilmente identificáveis.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Os utilizadores devem ser capazes de encontrar facilmente as recomendações mais relevantes. Essas recomendações respondem às principais questões que tenham sido cobertas pela NOC e podem ser identificadas de formas diferentes. Por exemplo, podem estar resumidas num quadro, realçadas a negrito, sublinhadas ou apresentadas como fluxogramas ou algoritmos.

Onde encontrar

Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: sumário executivo, conclusões e recomendações. Algumas NOC oferecem documentos de síntese separados das principais recomendações (por exemplo, um guia de referência rápida).

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- a descrição das recomendações está apresentada em quadros síntese, realçada a negrito, sublinhada ou apresentada como fluxograma ou algoritmo
- recomendações específicas estão agrupadas de forma conjunta ou numa secção

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- As recomendações-chave são adequadamente seleccionadas e refletem as informações-chaves da NOC?
- As recomendações específicas estão agrupadas de forma conjunta numa secção próxima ao sumário das evidências-chave?

DOMÍNIO 5. APLICABILIDADE

18. A NOC descreve os facilitadores e as barreiras para a sua aplicação.
19. A NOC fornece aconselhamento e/ou ferramentas sobre como as recomendações podem ser postas em prática.
20. Foram consideradas as potenciais implicações quanto aos recursos decorrentes da implementação das recomendações.
21. A NOC apresenta os critérios para a sua monitorização e/ou auditoria.

APLICABILIDADE

18. A NOC descreve os facilitadores e as barreiras à sua aplicação.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Podem existir facilitadores e barreiras que tenham impacto na aplicação das recomendações da NOC. Por exemplo:

- i. Uma NOC sobre acidente vascular cerebral (AVC) pode recomendar que os cuidados de saúde sejam coordenados por unidades e serviços especializados em AVC. Pode existir um mecanismo de financiamento especial na região que possibilite a formação de unidades de tratamento de AVC.
- ii. Uma NOC sobre o tratamento da diabetes *mellitus em* cuidados primários pode recomendar que os doentes consultem e sejam acompanhados em serviços especializados em diabetes. Pode haver um número insuficiente de consultas disponíveis na região para possibilitar a implementação dessas recomendações.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos sobre a disseminação/implementação da NOC ou, se disponível, outros documentos com planos específicos e estratégias para a implementação da NOC. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: barreiras, utilização da NOC e indicadores de qualidade.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- identificação dos tipos de facilitadores e barreiras que foram considerados
- métodos que orientaram a pesquisa da informação relacionada com os facilitadores e barreiras à aplicação das recomendações (por exemplo, *feedback* das partes interessadas, teste piloto das recomendações antes de sua implementação)
- informação/descrição dos tipos de facilitadores e barreiras que surgiram da investigação (por exemplo, os médicos possuem o conhecimento para referenciar ao cuidado de saúde recomendado, não há equipamentos suficientes para garantir uma mamografia a todos os sujeitos elegíveis da população)
- descrição de como a informação influenciou o processo de desenvolvimento da NOC e/ou a elaboração das recomendações

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- A NOC sugere estratégias específicas para ultrapassar as barreiras?

APLICABILIDADE

19. A NOC fornece aconselhamento e/ou ferramentas sobre como as recomendações podem ser postas em prática.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Para que uma NOC seja efectiva, necessita ser disseminada e implementada com documentos adicionais. Estes podem incluir, por exemplo, um documento resumido, um guia de referência rápida, ferramentas educativas, resultados do teste piloto, panfletos para os doentes ou textos de suporte informático. Quaisquer documentos adicionais devem ser disponibilizados com a NOC.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos sobre a disseminação/implementação da NOC e, se disponível, os documentos específicos que a acompanham e que foram produzidos para auxiliar na disseminação e implementação da NOC. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: ferramentas, recursos, implementação e apêndices.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- uma secção de implementação da NOC
- ferramentas e recursos para facilitar a implementação:
 - documentos que resumem a NOC
 - *links* de *checklists* e algoritmos
 - *links* para manuais com ensino tutorial
 - soluções relacionadas com a análise das principais barreiras (ver item 18)
 - ferramentas para se beneficiar dos aspectos facilitadores da NOC (ver item 18)
 - resultado do teste piloto e lições aprendidas
- instruções sobre como os utilizadores podem aceder às ferramentas e aos recursos

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições são claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Há informações sobre o desenvolvimento de ferramentas para a implementação e procedimentos de validação?

APLICABILIDADE

20. Foram consideradas as potenciais implicações quanto aos recursos decorrentes da implementação das recomendações.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

É possível que recursos extra sejam necessários para que as recomendações sejam aplicadas. Por exemplo, pode haver a necessidade de uma equipa mais especializada, novos equipamentos ou mesmo de um tratamento farmacológico mais caro. Estes podem implicar custos adicionais para o orçamento da saúde. Deve existir uma discussão na NOC acerca dos impactos potenciais das recomendações sobre os recursos de saúde.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos sobre a divulgação/implementação da NOC ou, se disponível, documentos adicionais com planos específicos e estratégias para a implementação da NOC. Algumas NOC apresentam implicações quanto aos custos nos parágrafos que discutem as evidências ou decisões que fundamentam as recomendações. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: métodos, custo-utilidade, custo-efectividade, custos de aquisição e implicações orçamentais.

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- identificação dos tipos de informação que foram considerados sobre os custos (por exemplo, avaliações económicas, custo de aquisição de medicamentos)
- métodos que orientaram a pesquisa das informações sobre custos (por ex., um especialista em economia da saúde fez parte da equipa de desenvolvimento da NOC, uso de avaliações de tecnologia da saúde para medicamentos específicos, etc.)
- informação/descrição das informações sobre custos que surgiram da investigação (por exemplo, custos da aquisição de medicamentos específicos por tempo de tratamento)
- descrição de como as informações reunidas foram usadas para fundamentar o processo de desenvolvimento da NOC e/ou a elaboração das recomendações

Considerações adicionais:

- O item está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do item na NOC?
- Houve envolvimento de peritos certos na obtenção e análise das informações sobre os custos?

APLICABILIDADE

21. A NOC apresenta os critérios para a sua monitorização e/ou auditoria.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

A medição da aplicação das recomendações da NOC pode facilitar a continuidade do uso da mesma. Isto requer critérios claramente definidos, derivados das recomendações-chave da NOC. Os critérios podem incluir medidas para o processo, medidas de comportamento, medidas dos resultados clínicos ou de saúde. São exemplos de critérios de monitorização e auditoria:

- HbA1c deve ser < 8,0%.
- o valor de pressão arterial diastólica deve ser < 95mmHg.
- 80% da população com idade igual a 50 anos deve ser submetida a rastreio do cancro colo-rectal usando a pesquisa de sangue oculto nas fezes.
- se o quadro clínico de otite média aguda perdurar por mais de três dias, deve ser prescrita amoxicilina.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos sobre a auditoria ou monitorização do uso da NOC ou, se disponível, outros documentos com planos específicos ou estratégias para a avaliação da NOC. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: recomendações, indicadores de qualidade e critérios de auditoria.

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- identificação de critérios para avaliar a implementação da NOC ou adesão às recomendações
- critérios para avaliar o impacto da implementação das recomendações
- aconselhamento quanto à frequência e intervalo de medição
- descrição ou definições operacionais sobre como os critérios devem ser medidos

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Uma gama de critérios foi fornecida, incluindo medidas para o processo, medidas de comportamento e resultados clínicos ou de saúde?

DOMÍNIO 6. INDEPENDÊNCIA EDITORIAL

22. As perspectivas do órgão financiador não exerceram influência sobre o conteúdo da NOC.
23. Foram registados e abordados os conflitos de interesse dos membros da equipa que elaborou a NOC.

INDEPENDÊNCIA EDITORIAL

22. As perspectivas do órgão financiador não exerceram influência sobre o conteúdo da NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Muitas NOC são desenvolvidas com financiamento externo (ex.: governo, associações profissionais, organizações filantrópicas, indústria farmacêutica). O apoio pode existir sob a forma de contribuição financeira para todo o processo de desenvolvimento ou para partes do mesmo (por exemplo, a impressão das NOC). Deve existir uma declaração explícita de que os pontos de vista ou interesses do órgão financiador não influenciaram as recomendações finais.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos sobre o processo de desenvolvimento da NOC ou a secção de agradecimentos. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: termo de responsabilidade e fonte de financiamento.

Como Classificar

O conteúdo do item inclui os seguintes critérios:

- o nome do órgão financiador ou fonte de financiamento (ou declaração explícita de que não houve financiamento)
- uma declaração de que o órgão financiador não influenciou o conteúdo da NOC

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Como é que a equipa de desenvolvimento da NOC abordou a potencial influência do órgão financiador?

INDEPENDÊNCIA EDITORIAL

23. Foram registados e abordados os conflitos de interesse dos membros da equipa que elaborou a NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

Descrição do Manual do Utilizador

Há circunstâncias em que os membros da equipa de elaboração da NOC podem apresentar conflitos de interesse. Por exemplo, se um tema abordado pela NOC for também o tema de um projecto de investigação de um dos membros da equipa e que está financiado pela indústria farmacêutica. Todos os membros da equipa devem declarar a existência (ou não) de conflitos de interesse.

Onde encontrar

Examine os parágrafos/capítulos sobre o processo de desenvolvimento da NOC ou a secção de agradecimentos. Exemplos de títulos de secções ou capítulos onde essas informações podem ser encontradas incluem: métodos, conflitos de interesse, equipa de desenvolvimento da NOC e apêndices.

Como Classificar

O conteúdo do *item* inclui os seguintes critérios:

- descrição dos tipos de conflitos de interesse existentes
- métodos pelos quais os potenciais conflitos de interesse foram identificados
- descrição dos conflitos de interesse
- descrição de como os conflitos de interesse influenciaram ou não o processo de desenvolvimento da NOC e a formulação das recomendações.

Considerações adicionais:

- O *item* está bem escrito? As descrições estão claras e concisas?
- É fácil encontrar o conteúdo do *item* na NOC?
- Que medidas foram tomadas a fim de minimizar a influência dos conflitos de interesse no processo de desenvolvimento da NOC ou na formulação das recomendações?

AVALIAÇÃO GLOBAL DA NOC

AVALIAÇÃO GLOBAL DA NOC

Para cada pergunta, por favor, escolha a resposta que melhor caracteriza a avaliação da NOC:

1. Classifique a qualidade global desta NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

2. Eu recomendaria o uso desta NOC

Sim	
Sim, com modificações	
Não	

Anotações

--

Descrição do Manual do Utilizador

A avaliação global requer que o utilizador do AGREE II faça um julgamento sobre a qualidade da NOC, tendo em conta os *itens* de avaliação considerados no processo.

INSTRUMENTO AGREE II

DOMÍNIO 1.OBJECTIVO E FINALIDADE

1. O(s) objectivo(s) global(is) da NOC encontra(m)-se especificamente descrito(s).

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

2. A(s) questão(ões) de saúde coberta(s) pela NOC encontra(m)-se especificamente descrita(s).

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

3. A população (doentes, público, etc.) a quem a NOC se destina encontra-se especificamente descrita.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 2. ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS

4. A equipa de desenvolvimento da NOC inclui indivíduos de todos os grupos profissionais relevantes.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

5. Procurou-se conhecer as opiniões e preferências da população-alvo (doentes, público, etc.).

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

6. Os utilizadores-alvo da NOC estão claramente definidos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 3. RIGOR DE DESENVOLVIMENTO

7. Foram utilizados métodos sistematizados para a pesquisa da evidência.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

8. Os critérios de selecção da evidência estão claramente descritos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

9. Os pontos fortes e limitações do conjunto da evidência estão claramente descritos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 3. RIGOR DE DESENVOLVIMENTO (cont.)

10. Os métodos utilizados para a formulação das recomendações estão claramente descritos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

11. Na formulação das recomendações foram considerados os benefícios, efeitos adversos e riscos para a saúde.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

12. Existe uma ligação explícita entre as recomendações e a evidência que as suporta.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 3. RIGOR DE DESENVOLVIMENTO (cont.)

13. Antes da sua publicação a NOC foi revista externamente por peritos.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

14. Está disponível um procedimento para actualização da NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 4. CLAREZA DA APRESENTAÇÃO

15. As recomendações são específicas e sem ambiguidades.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

16. As diferentes opções de abordagem do problema de saúde estão claramente apresentadas.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

17. As recomendações principais são facilmente identificadas.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 5. APLICABILIDADE

18. A NOC descreve os facilitadores e as barreiras à sua aplicação.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

19. A NOC fornece aconselhamento e/ou ferramentas sobre como as recomendações podem ser postas em prática.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

20. A NOC fornece aconselhamento e/ou ferramentas sobre como as recomendações podem ser postas em prática.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 5. APLICABILIDADE (cont.)

21. A NOC apresenta os critérios para a sua monitorização e/ou auditoria.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

DOMÍNIO 6. INDEPENDÊNCIA EDITORIAL

22. As perspectivas do órgão financiador não exerceram influência sobre o conteúdo da NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

23. Foram registados e abordados os conflitos de interesse dos membros da equipa que desenvolveram a NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

Comentários

AVALIAÇÃO GLOBAL DA NOC

Para cada pergunta, por favor, escolha a resposta que melhor caracteriza a avaliação da NOC:

1. Classifique a qualidade global desta NOC.

1 Discordo totalmente	2	3	4	5	6	7 Concordo totalmente
-----------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

2. Eu recomendaria o uso desta NOC

Sim	
Sim, com modificações	
Não	

Anotações

--